

**BESLOTEN Raadsvergadering
Dinsdag 25 juni 2019,
22.45 uur**

Te behandelen zaken:

- 11. Besloten gedeelte: Kandidaatstelling Eurovision Song Contest 2020**
- 12. Besloten gedeelte: Beslissing op bezwaar**

Aanwezig: Annemarie Penn-te-Strake, Judith Goossens, Jos Gorren, Jan Janssen, Gea van Loo, Bibi van de Wouw, Saskia Hermens, Hans Passenier, Richard Wijnands, Claudia Demas, Bram Pulles, Ariane Schut, Niels Peeters, Florence van der Heijden, Michel Severijns, John Steijns, Imgriet Habets, Manon Fokke, Anita van Ham, Marlise Korsten, Coen van der Gugten, Halil Mermi, Henny Willems, Jos Boelen, Paul Limpens, Bennie van Est, Harald Barendse, Guido Mertens, Dennis Geurts, René Betsch, Bert Garnier, Tiny Meese,
Burgerleden: Lex Vos, Nicky Beckers, Siem Verkoijen, Belinda Bakkes
College: Vivianne Heijnen, Mara de Graaf, Bert Jongen, Jim Janssen, Gert-Jan Krabbendam, John Aarts
Ambtenaren: Karolien Leonard, Fedor Coenen, Ruud Kleijnen, Inge Dovermann, Stefan Gybels, Marthè Rompen, Raymond Dirx, Danny Jutten, Vera Vroemen, Bart Golsteijn, Koen van der Aa, Tommy Janssen, Ron Boetskens, Yvonne Sinsel (Notuleerservice Nederland), Deloitte: Sjors Berns



11. Besloten gedeelte: Kandidaatstelling Eurovision Song Contest 2020

De voorzitter heropent de besloten vergadering om 22.46 uur en deelt mee dat op de informatie over dit onderwerp geheimhouding rust. Omdat de voorzitter portefeuillehouder is van dit onderwerp draagt de voorzitter de voorzittershamer over aan de heer Severijns.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat in het presidium is afgesproken dat duidelijk wordt gecommuniceerd wat verwacht wordt van raadsleden in een besloten vergadering. De aanwezigen tekenen de aanwezigheidslijst zodat duidelijk is wie aanwezig is.

Voorgesteld wordt om ten behoeve van de kandidaatstelling voor het Eurovisie Songfestival 2020 middelen ter beschikking te stellen. De reden waarom geheimhouding wordt gevraagd is vanwege de concurrentiegevoelige informatie. Het college stelt voor de raad eerst te informeren via een inleiding verzorgd door de burgemeester en een presentatie door de heer Berns van Deloitte, die heeft geholpen bij de financiële doorrekening.

De burgemeester licht toe dat vorige week een bijeenkomst is geweest samen met de directeur van het MECC, Maastricht Marketing en iemand vanuit de provincie Limburg. Er moet een bidbook worden gemaakt dat op 1 juli 2019 naar de drukker moet. Er is hard gewerkt om de financiële consequenties van het Songfestival in beeld te brengen. Dat beeld is er nu in grote lijnen en de burgemeester wil dit ook heel graag met de raad delen. Dit wordt vanavond in een presentatie door de heer Berns gedaan. Er komt echter nog geen voorstel voor besluitvorming, omdat de details van de kosten nog niet inzichtelijk zijn en omdat nog een gesprek met de provincie Limburg moet worden gevoerd. De provincie Limburg is ook nog niet zo ver. Vrijdag wordt ook pas het nieuwe college geïnstalleerd. De planning is om op 2 juli 2019 met een voldragen besluit te komen. De burgemeester zou het ook fijn vinden als er alvast wat vragen vanuit de raad worden gesteld. Daarnaast zou het ook fijn zijn als de raad ietwat gevoel kan meegeven.

Presentatie businesscase Songfestival

De heer **Berns** licht toe dat de lead voor het bidbook bij het MECC ligt.

GroenLinks (Passenier) vraagt meer uitleg over de inschatting van 4 miljoen euro voor plezier en geluk.

D66 (Wijnands) vraagt of in de prognoses ook rekening is gehouden met de bestedingen in de Euregio (bullet 1).

De heer **Dirx** denkt dat dit erbuiten is gehouden. Het MECC heeft daarover geen specifieke vraag gesteld aan het bureau. Dit wordt nog nagevraagd. De heer Dirx denkt dat dit ziet op Maastricht en Limburg.

D66 (Wijnands) vindt dit toch belangrijk.

De PvdA (Fokke) vraagt of er al enig zicht is op de verdeling tussen de gemeente en de provincie Limburg qua financiën. Dit is een fors bedrag. Hoe gaat de gemeente dit betalen?

Wethouder Aarts antwoordt dat het totale bedrag circa 12 miljoen euro is. Maar er is wel nog een aantal onzekerheden, zoals de in kind ambtenaren. Er werd ook een aftrek gedaan voor verdieneffecten, die enerzijds bestaan uit die de SAHOT-ondernemers aan het MECC bijdragen met de overnachtingsprijs en de extra toeristenbelasting. Dit is bij de opbrengsten meegenomen. Het is waarschijnlijk ook gebruikelijk dat men geld geeft voor het programma.

..... De wethouder heeft vanmiddag – toen duidelijk werd dat het bedrag hoger zou zijn – met de provincie gesproken. In de komende dagen moet worden besproken of de provincie Limburg bereid is om euro te betalen. Als ieder de helft zou doen, zou dat circa 6,5 miljoen euro zijn. De gemeente Maastricht kan dit bedrag natuurlijk niet binnen een dag dekken. De wethouder hoopt dat dit bij de kaderbrief wel het geval zal zijn.

Verder zetten de opbrengsten momenteel niet veel zoden aan de dijk. Wethouder Aarts zal aan het college voorstellen om het bedrag uit het vruchtboomfonds te dekken. Dat is eigen vermogen en dit betekent ook dat sprake is van financieringskosten. Wethouder Aarts wil ook voorstellen om dit bedrag zo snel mogelijk – in de komende jaren – terug te betalen aan het vruchtboomfonds. Momenteel is echter geen pijnloze oplossing mogelijk. Het bedrag lenen zou circa 250.000 euro aan rentelasten per jaar betekenen.

De wethouder vraagt aan de raad of het dit de stad waard is. De wethouder vindt van wel en verwijst daarbij naar de Eurotop die ooit in Maastricht is gehouden.

De Partij voor de Vrijheid (Betsch) stelt vast dat NPO sponsoring uitsluit. Wat betekent dat?



Wethouder Aarts antwoordt dat reclame op tv verboden is. Wel is reclame van bedrijven op gevels et cetera mogelijk.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de middelen van het vruchtboomfonds vastzitten in stenen. Waarom komt de wethouder dan met het vruchtboomfonds? Dat bedrag zal immers geleend moeten worden. Het maakt niet uit hoe dit benoemd wordt.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit het vruchtboomfonds werkkapitaal is van de gemeente Maastricht. Dit is solvabiliteit en eigen vermogen. Omdat dit werkkapitaal aangevuld moet worden, moet inderdaad de lening worden gecompenseerd. Wethouder Aarts wil echter ook voorstellen om dit bedrag zo snel mogelijk – in de komende jaren – terug te brengen tot dit eigen vermogen van het vruchtboomfonds. Verder vindt de wethouder dit wel een semantische discussie.

De heer **Dirx** voegt toe dat het vruchtboomfonds ook met het revolverende karakter te maken heeft. Het eigen vermogen moet weer teruggebracht worden, zodat de solvabiliteit van de gemeente in stand blijft. In eerste instantie zal echter een lening moeten worden afgesloten.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet in dit verband geen relevantie met het revolverend effect van het vruchtboomfonds. Door de onttrekking wordt immers een eind gemaakt aan het revolverend effect.

Wethouder Aarts vindt dit een semantische discussie. De vraag is echter wel terecht. Het vruchtboomfonds kan worden aangesproken en dit moet in de vorm van een lening worden geregeld.

D66 (Demas) vraagt wat het MECC betaalt.

Wethouder Aarts antwoordt dat het MECC aan de primaire kosten bijdraagt. De kosten bestaan uit de huur die het MECC vraagt.

..... Dan schiet men het doel voorbij. Er worden dus alleen reële dingen gevraagd.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt meer uitleg over de genoemde drie factoren. Vallen die kosten binnen de 15% onvoorzien of komen die er nog bovenop?

De heer **Dirx** legt uit dat nog naar zes categorieën goed moet worden gekeken. Mogelijk is er ook nog overlap of zijn er nog 'witte vlekken'. Dat zijn de onzekere posten

Wethouder Aarts voegt toe dat de post onvoorzien niet binnen de onzekerheden valt. De wethouder wil redelijk 'hard' zeggen wat het bedrag is en de invulling van de PM-posten komt pas in de komende dagen. Verder zitten de in kind kosten van de gemeente er ook nog niet in. Er komt dus nog een bedrag bij, maar onvoorzien is echt onvoorzien.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt dat men ook rekening moet houden met de entreetickets.

Wethouder Aarts antwoordt dat rekening is gehouden met de extra bestedingen. De opbrengst van de kaarten is echter voor NPO.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt of de verbouwing van het MECC zich hiermee zal bijten. Zal de aanpassing van de hallen meer gaan kosten?

Wethouder Aarts heeft hierover geen signaal gekregen van de directeur van het MECC, omdat de verbouwing met name bij het congresgedeelte zit.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt hoeveel baten rechtstreeks naar de gemeente komen.

Wethouder Aarts antwoordt dat het gaat om de toeristenbelasting en de legesvergunningen. Daarnaast is er geen inkomstenmodel voor de gemeente Maastricht.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of Den Haag ook hieraan zal bijdragen.

Wethouder Aarts antwoordt ontkennend.

De heer **Berns** legt uit dat er ook sprake is van concurrentie met andere Nederlandse steden.

GroenLinks (Passenier) stelt vast dat er nog veel vragen en risico's liggen ten aanzien van het voorstel dat op 2 juli 2019 aan de raad wordt voorgelegd. Is dat zo? Kan dit een effect hebben op het moeten doorvoeren van eventuele bezuinigingen? GroenLinks vraagt om een garantie dat dit niet gebeurt.

Wethouder Aarts antwoordt dat de rentelast circa 200.000-300.000 euro zal zijn en die moet in de kaderbrief worden meegenomen. Dit draagt echter wel bij aan de financieringslast van de gemeente Maastricht. NPO verwacht dat het programma zo wordt aangeboden en de gemeente zal dan toevoegen dat er geen cent extra bijkomt. De wethouder zal proberen om de risico's te beperken.

GroenLinks (Passenier) vraagt of Maastricht zich niet een iets te grote broek aanmeet. Grotere steden dan Maastricht kunnen die middelen immers gemakkelijker beschikbaar stellen.



Wethouder Aarts vindt dit een vraag die de raad zichzelf moet stellen. Als de provincie Limburg bijdraagt, geeft dit toch wel al redelijk wat draagvlak aan. Maastricht is ook groot geworden doordat de stad uitstraling heeft gekregen door in het verleden haar nek uit te steken.

GroenLinks (Passenier) vindt een prachtig imago natuurlijk mooi. GroenLinks is echter ook kritisch over de vraag of Maastricht zo veel geld kan uitgeven. Soms liggen kleinere bedragen immers al heel moeilijk. In hoeverre kan men op dit evenwicht een goed antwoord geven? GroenLinks weet het antwoord nog niet.

Wethouder Aarts legt uit dat deze coalitie een heel ambitieus programma had. Bij de kaderbrief ziet men dat bijna alles van dit ambitieuze programma mogelijk is gemaakt, zelfs tot aan 2030. De wethouder zou het verkeerd vinden om de kleinere bezuinigingen hierbij te betrekken. Dit heeft niets met elkaar te maken.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of de baten ad 800.000 euro als leges moeten worden gezien. Verder kwam er ook een bepaald bedrag vanuit de SAHOT. Wat gaat de SAHOT inbrengen? Verder kent Maastricht ook nog veel andere evenementen, bijvoorbeeld de risicowedstrijden van MVV. Schieten de kosten van het personeel in die periode hiermee omhoog?

Wethouder Aarts legt uit dat in de inkomsten van 800.000 euro ook circa 2,8% extra toeristenbelasting zit. Daarnaast krijgt het MECC ook een provisie van van de SAHOT als het MECC kamers boekt. Nu wordt daarop een opslag gegeven van circa De SAHOT betaalt van die een deel van die 800.000 euro. Verder is de kamerhuur onderling gefixeerd op Dat is een onderdeel van het bidbook. De sector heeft dus heel snel en adequaat gereageerd. Het is echter een illusie om te denken dat de gemeente tonnen kan ophalen bij het bedrijfsleven.

50PLUS (Van Est) vraagt of de kosten die zitten in de periode tussen het bidbook en het besluit ook inzichtelijk kunnen worden gemaakt. Bijt zich de controlerende taak van Deloitte niet met dit Deloitte advies?

Wethouder Aarts antwoordt dat de kosten van het bidbook ad circa 280.000 euro gedekt zijn. De provincie Limburg betaalt het gros daarvan en euro wordt betaald door de hoteliers. De hoteliers wilden dat de gemeente dit zou terugbetalen en de wethouder heeft daarop geantwoord dat hij dit niet van plan is. De heer **Dirx** legt uit dat er zeker nog communicatie komt. Dit kan ertoe bijdragen dat men het bid wint. Daarvoor is echter nog geen kostenpost opgenomen. Mogelijk draagt het MECC hieraan ook bij. De heer **Berns** legt uit dat Deloitte de onafhankelijkheidsregels toepast. Dit is ook afgestemd met de accountants.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat het geld ergens anders wordt gehaald als de bezoekers niet worden uitgekleed. Het zou heel handig zijn om enig perspectief te hebben als van de gemeente een dergelijke enorme investering wordt verwacht.

Wethouder Aarts legt uit dat de hotels daarvoor niet hebben gekozen. De wethouder prijst de hotels daarvoor. Het zou ook niet goed zijn voor de stad op de lange termijn en zou ook bij het bid averechts kunnen werken. De gemeente heeft ook geen mogelijkheden om de prijzen van kamers af te romen.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat de provincie Limburg heel erg rijk is. Daarom gaat de vergelijking enigszins mank. Weet de raad voor dinsdag waar de dekking vandaan komt? De PvdA wil dit anders graag uitstellen. De PvdA is het ook eens met GroenLinks dat dit erg veel geld kost. Trekt Maastricht misschien een te grote broek aan? Is het vruchtboomfonds hiervoor wel bedoeld? Kan Maastricht deze consequenties op de lange termijn wel dragen? De PvdA wil graag inzicht.

Wethouder Aarts vindt ook dat de provincie Limburg meer moet betalen. De wethouder draagt dit ook uit. De wethouder heeft naar aanleiding van de werkelijke getallen weer met de provincie gebeld, maar de wethouder kan meer inzet van de provincie niet garanderen. Verder denkt de wethouder dat de stad dit kan dragen, samen met een aflossing vanuit enige meevallers. Dit is echter wel een extra last. De raad moet dit bepalen.

Vervolgens legt de wethouder uit dat destijds in het dossier van de Culturele Hoofdstad de gemeente Maastricht circa 20 miljoen euro zou bijdragen aan het totale bedrag van 80 miljoen euro. De mondiale uitstraling van een Songfestival is echter vele malen groter. De wethouder stelt voor om dit als een referentiepunt te gebruiken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vraagt wanneer het raadsvoorstel naar de raad komt. De fractie wil graag nog intern overleg plegen.

Wethouder Aarts antwoordt dat de verwachting was dat dit vandaag zou zijn, maar dit is nu uitgesteld om alles goed inzichtelijk te maken. Dit moet voor aanstaande dinsdag lukken. Het bedrag zal rond die 12-13 miljoen euro eindigen. De fracties kunnen dit nu al meenemen.

De heer **Dirx** legt uit dat ook een bid zonder een officiële besluitvorming over de dekking ingediend kan worden, maar dat werkt wel negatief door in de waardering.



De **PvdA** (Fokke) vindt dat dinsdag de bijdrage van de provincie Limburg en de dekking duidelijk moeten zijn. De PvdA wil geen bid zonder een dekking indienen.

Wethouder Aarts

Het **CDA** (Van Loo) vraagt hoelang de gemeente Maastricht dit kan dragen.

Wethouder Aarts antwoordt dat bij een aflossingstermijn van 10 jaar dit circa 250.000 euro per jaar kost, ook afhankelijk van de hoogte van de rente. Dat moet worden meegenomen op een totale begroting van 650 miljoen euro.

Desgevraagd legt de **plaatsvervangend voorzitter** uit dat dit dinsdag weer een besloten besluitvorming wordt vanwege de concurrentiepositie van de gemeente.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt of de raad ermee instemt dat het raadsvoorstel op 2 juli aan de raad wordt voorgelegd ter besluitvorming. Aldus wordt afgesproken. Verder stelt de plaatsvervangend voorzitter ook vast dat de raad instemt met de geheimhouding.

12. Besloten gedeelte: Beslissing op bezwaar

De plaatsvervangend voorzitter schorst de vergadering vijf minuten zodat o.a. de burgerleden, collegeleden en ambtenaren de zaal kunnen verlaten en draagt de voorzittershamer over aan de raadsvoorzitter.

Schorsing 23.49 – 23.54 uur

.....
.....
.....
.....
.....

De voorzitter sluit onder dankzegging de besloten bijeenkomst om 23.56 uur.



